UNIDAD DE
SECRETARÍA
COMUNAL DE
PLANIFICACIÓN

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
LICITACIÓN PÚBLICA PARA CONTRATAR SERVICIO DE MANTENCIÓN ASEO, RIEGO Y ORNATO DE PARQUES, PLAZAS Y ÁREAS VERDES EN SAN PEDRO DE ATACAMA
ID 1134384-3-LR26

San Pedro de Atacama,13 de agosto de 2026

Junto con saludarle, por medio del presente remito a Ud., acta de evaluación de la licitación pública ID 1134384-3-LR26 realizada para seleccionar al proveedor con el cual se contratará el Servicio de mantención aseo riego y ornato de parques plazas y áreas verdes en San Pedro de Atacama.

El proveedor al cual se recomienda adjudicar es la entidad **"CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA"** que obtuvo una nota final de **2,76** ya que su oferta económica se ajusta al presupuesto disponible para la contratación del citado servicio y su propuesta es conveniente para los intereses del Servicio.

A continuación, se remite el Acta de Evaluación de la oferta en donde se describe la justificación de cada puntaje asignado al oferente evaluado.

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
LICITACIÓN PÚBLICA PARA CONTRATAR SERVICIO DE MANTENCIÓN ASEO, RIEGO Y ORNATO DE PARQUES, PLAZAS Y ÁREAS VERDES EN SAN PEDRO DE ATACAMA

ID 1134384-3-LR26

De acuerdo a lo señalado en las Bases de Licitación, aprobadas por Decreto Exento Nº 01410/2026 de fecha 28 de abril de 2026, en el apartado 9.11 "Procedimiento de evaluación de ofertas", las ofertas serán evaluadas por una Comisión Evaluadora integrada por tres funcionarios/as, todos funcionarios de la Municipalidad de San Pedro de Atacama. Los integrantes de la Comisión evaluarán en conjunto las propuestas.

De conformidad con el Decreto Exento N°01410/2026, de fecha 28 de abril de 2026, se ha dispuesto el reemplazo del profesional titular de la Comisión Evaluadora, Directora DIMAO Luz María Gómez Flores, ya que se encuentra haciendo uso de feriado legal. En su lugar, asumirá don Franco Parra Morales, miembro suplente de la comisión.

La Comisión Evaluadora designada fue la siguiente:

- Franco Parra Morales, Técnico DIMAO.
- Cristóbal Lafquén Barra, Profesional DIMAO.
- Gabriel Bernedo Vallejos, Profesional DIMAO.

De acuerdo con el Acta de Apertura de la licitación pública ID 1134384-3-LR26, de fecha 03 de junio de 2026, se recibieron cinco (05) ofertas, las cuales todas fueron declaradas admisibles.

De acuerdo con lo anterior, se deben someter a evaluación las siguientes propuestas aceptadas:

N°	Nombre Oferente	RUT
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	76.917.720-5
2	ESTUDIO PAISAJE URBANO SPA.	77.341.578-1
3	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI	15.982.036-K
4	INGENIERÍA GROUP AC SPA	76.754.658-0
5	LEMIBA SPA	77.222.578-4

Posterior al análisis de admisibilidad, la comisión evaluadora analizó las ofertas técnicas y su cumplimiento con los requisitos mínimos requeridos por la Municipalidad, en consideración a esto, es que los siguientes proveedores no cumplen con las exigencias técnicas mínimas para evaluar su oferta, según el siguiente detalle:

- Se rechaza la propuesta del oferente **ESTUDIO PAISAJE URBANO SPA., RUT: 77.341.578-1.** La oferta presentada por el oferente no cumple con todo lo exigido en el numeral 9.1.3. "Contenido de la propuesta

técnica y económica", formulario de oferta técnica, ítem I. Descripción de la propuesta técnica de las mencionadas bases de licitación, de acuerdo a lo siguiente:
La oferta no adjunta DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA. Por ende, y de acuerdo al numeral 9.1.3. Contenido de la propuesta técnica y económica, las ofertas que no cumplan con lo mínimo exigido en las especificaciones técnicas, serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas.

En consideración a lo indicado con anterioridad, se deben someter a evaluación las siguientes propuestas:

N°	Nombre Oferente	RUT
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	76.917.720-5
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI	15.982.036-K
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA	76.754.658-0
4	LEMIBA SPA	77.222.578-4

De acuerdo a los siguientes criterios de evaluación:

CRITERIOS A EVALUAR	PORCENTAJE
1. Oferta Económica	20%
2. Calidad de la Propuesta Técnica	25%
3. Experiencia del Oferente	15%
4. Condiciones de empleo y remuneración	35%
5. Criterios Sustentables e Inclusivos	3%
6. Programa de integridad y ética empresarial	1%
7. Criterio de Cumplimiento de los Requisitos Formales	1%

1. Criterio de Oferta Económica (20%)

Para la evaluación de este criterio se tendrá en cuenta lo ofertado en el Anexo N° 2 "Formulario de Oferta Económica", incluyendo impuestos y costos asociados.

La propuesta de menor valor económico será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (nota 4). Las siguientes ofertas serán calificadas con un puntaje proporcional a dicha propuesta, de acuerdo a la siguiente fórmula:

Nota Oferente: Valor económico de la oferta de menor precio x 4
Valor económico de la oferta que se analiza

El monto máximo ofertado no podrá exceder del presupuesto total estimado para esta adquisición, que asciende a **$480.000.000.- (novecientos millones de pesos pesos), incluidos impuestos y costos asociados**.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**3,71**	Oferta por un monto total de $478.186.927.- (Cuatrocientos setenta y ocho millones ciento ochenta y seis mil novecientos veintisiete), impuestos y costos asociados Obteniendo una nota 3,71
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**3,77**	Oferta por un monto total de $471.366.442 (Cuatrocientos setenta y un millones trescientos sesenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos) impuestos y costos asociados Obteniendo una nota 3,77
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**4**	Oferta por un monto total de $ 444.000.000.- (Cuatrocientos cuarenta y cuatro millones) impuestos y costos asociados.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			Obteniendo una nota 4
4	LEMIBA SPA	**3,79**	Oferta por un monto total de $468.000.000.- (Cuatrocientos sesenta y ocho mil pesos), impuestos y costos asociados. Obteniendo una nota 3,79

2. Criterio Calidad de la Propuesta Técnica (25%)

La evaluación de este criterio será en base a lo señalado por el oferente en el ítem I del Anexo N°3 "Formulario de Oferta Técnica", donde deberá describir todos lo solicitado en el apartado de bases técnicas y el numeral 9.1. de las presentes bases administrativas.

Calificaciones	Justificación
Nota 4	La descripción de la propuesta técnica identifica con precisión y describe claramente con detalle todos lo requerido en las bases técnicas de las presentes bases según: • Labores asociadas al servicio • Sobre los materiales y otros. • Sobre el personal de servicio. • Sobre la oficina en la comuna. • Plan de operaciones. • Sobre equipos, mobiliario y accesorios. • Sobre plan de difusión.
Nota 3	La descripción de la propuesta técnica cumple con todos los requerimientos exigidos en las especificaciones técnicas y bases técnicas de las presentes bases, pero carece de detalle o precisión en uno de los siguientes elementos requeridos: • Labores asociadas al servicio • Sobre los materiales y otros. • Sobre el personal de servicio. • Sobre la oficina en la comuna. • Plan de operaciones. • Sobre equipos, mobiliario y accesorios. • Sobre plan de difusión.
Nota 2	La descripción de la propuesta técnica cumple con todos los requerimientos exigidos en las especificaciones técnicas y bases técnicas de las presentes bases, pero carece de detalle o precisión en dos de los siguientes elementos requeridos: • Labores asociadas al servicio • Sobre los materiales y otros. • Sobre el personal de servicio. • Sobre la oficina en la comuna. • Plan de operaciones. • Sobre equipos, mobiliario y accesorios. • Sobre plan de difusión.
Nota 1	La descripción de la propuesta técnica cumple con todos los requerimientos exigidos en las especificaciones técnicas y bases técnicas de las presentes base, pero carece de detalle o precisión en tres o más de los siguientes elementos requeridos: • Labores asociadas al servicio • Sobre los materiales y otros. • Sobre el personal de servicio. • Sobre la oficina en la comuna.

	• Plan de operaciones. • Sobre equipos, mobiliario y accesorios. • Sobre plan de difusión.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**2**	El proponente presenta su propuesta técnica y metodológica según los siguientes elementos: 1. **Labores asociadas al servicio:** Cumple 2. **Sobre los materiales y otros:** No cumple, ya que no se especifica que las bolsas de basura deben suministrarse en una cantidad mensual determinada. 3. **Sobre el personal de servicio:** Cumple 4. **Sobre la oficina en la comuna:** Cumple 5. **Plan de operaciones:** Cumple 6. **Sobre equipos, mobiliario y accesorios:** Cumple 7. **Sobre plan de difusión:** No cumple: la propuesta no incorpora la folletería semestral (300 ejemplares) requerida y coordinada con la Municipalidad. Según lo evaluado, el oferente presenta una propuesta metodológica parcial del servicio, para el cumplimiento de los objetivos generales y específicos, considerando todas las áreas de intervención y diseños. En consideración a lo evaluado, la nota final obtenida es de 2
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**1**	El proponente presenta su propuesta técnica y metodológica según los siguientes elementos: 1. **Labores asociadas al servicio:** Cumple 2. **Sobre los materiales y otros:** No cumple, ya que no se especifica que las bolsas de basura deben suministrarse en una cantidad mensual determinada. 3. **Sobre el personal de servicio:** No se incorpora el requisito de que el supervisor cuente, como mínimo, con formación de técnico agrícola, ingeniero agrónomo o una titulación similar. 4. **Sobre la oficina en la comuna:** Cumple 5. **Plan de operaciones:** No cumple, dado que el oferente no se ajusta al cronograma general de actividades establecido en las bases técnicas; por ejemplo, propone la limpieza de basura

N°	Oferente	Nota	Justificación
			con una frecuencia de cada tres semanas, mientras que las bases exigen limpieza diaria (Imagen 5). 6. **Sobre equipos, mobiliario y accesorios:** Cumple 7. **Sobre plan de difusión:** Cumple Según lo evaluado, el oferente presenta una propuesta metodológica parcial del servicio, para el cumplimiento de los objetivos generales y específicos, considerando todas las áreas de intervención y diseños. En consideración a lo evaluado, la nota final obtenida es de 1.
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**1**	El proponente presenta su propuesta técnica y metodológica según los siguientes elementos: **1. Labores asociadas al servicio:** No cumple: la empresa no incorpora en su propuesta las siguientes exigencias: (a) plazo de 3 meses para la selección y reposición de especies; (b) cobertura vegetal de cubresuelo superior al 60% de la superficie de suelos y jardineras (c) No entrega frecuencias semanales de riego ni señala que el riego debe ser diario (07:00 – 12:00) **2. Sobre los materiales y otros:** No cumple: en su propuesta solo se indica la disponibilidad de contenedores de basura, sin detallar las especificaciones requeridas en las bases técnicas ni incorporar el logo municipal. **3. Sobre el personal de servicio:** Cumple **4. Sobre la oficina en la comuna:** Cumple **5. Plan de operaciones:** No cumple, no incorpora en su propuesta las frecuencias de las actividades según las bases técnicas. **6. Sobre equipos, mobiliario y accesorios:** Cumple **7. Sobre plan de difusión:** No cumple: la propuesta no incorpora la folletería semestral (300 ejemplares) requerida y coordinada con la Municipalidad. Según lo evaluado, el oferente presenta una propuesta metodológica parcial del servicio, para el cumplimiento de los objetivos generales y específicos, considerando todas las áreas de intervención y diseños. En consideración a lo evaluado, la nota final obtenida es de 1.
4	LEMIBA SPA	**1**	El proponente presenta su propuesta técnica y metodológica según los siguientes elementos: 1. **Labores asociadas al servicio:** No cumple: la empresa no incorpora en su propuesta las siguientes exigencias: (a)

N°	Oferente	Nota	Justificación
			plazo de 3 meses para la selección y reposición de especies; (b) cobertura vegetal de cubresuelo superior al 60% de la superficie de suelos y jardineras 2. **Sobre los materiales y otros:** No cumple: en su propuesta solo se indica la disponibilidad de contenedores de basura, sin detallar las especificaciones requeridas en las bases técnicas ni incorporar el logo municipal. 3. **Sobre el personal de servicio:** No cumple, El proponente no incluyo en su oferta un organigrama operativo, indicando las responsabilidades de cada cargo que participe en el servicio, y las dotaciones necesarias para efectuarlo satisfactoriamente. 4. **Sobre la oficina en la comuna:** Cumple 5. **Plan de operaciones:** Cumple 6. **Sobre equipos, mobiliario y accesorios:** Cumple 7. **Sobre plan de difusión:** No cumple: la propuesta no incorpora la folletería semestral (300 ejemplares) requerida y coordinada con la Municipalidad. Según lo evaluado, el oferente presenta una propuesta metodológica parcial del servicio, para el cumplimiento de los objetivos generales y específicos, considerando todas las áreas de intervención y diseños. En consideración a lo evaluado, la nota final obtenida es de 1.

3. Experiencia del Oferente (15%)

Se evaluará la experiencia de los oferentes en base a la información proporcionada en el ítem II. del Anexo N°3 "Formulario Oferta Técnica" que digan relación con los servicios de limpieza de micro basurales, y que estén debidamente acreditados con la documentación indicada en el numeral 9.1.3. de las presentes bases administrativas.

Para la evaluación de este criterio, se aplicará la siguiente tabla:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Acredita la ejecución de 4 servicios similares.
Nota 3	Acredita la ejecución de 3 servicios similares.
Nota 2	Acredita la ejecución de 2 servicios similares.
Nota 1	Acredita la ejecución de 1 servicios similar.
Nota 0	No entrega información o no acredita servicios similares

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**3**	El oferente presenta las siguientes experiencias: 1. **Cliente:** CODELCO DMH

N°	Oferente	Nota	Justificación
			Proyecto: HERMOSAMIENTO BARRIO CÍVICO **Año de ejecución:** 2022 **Monto:** $ 136.414.248 **Descripción del proyecto:** Se realizó el desafío paisajístico y hermoseamiento del Barrio Cívico, ubicado en el barrio industrial de la minera, ¡con el objetivo de mejorar la imagen de! entorno, ordenar los espacios exteriores y generar áreas verdes de bajo requerimiento hidrico, adecuadas a las condiciones climáticas del sector. **Documento con el que acredita:** Contrato firmado por ambas partes 2. **Cliente:** SEMBRA ASOCIADOS **Proyecto:** Mantención de áreas verdes en Centro de interpretación del desierto y Memorial de detenidos desaparecidos **Año de ejecución:** 2025 **Monto:** $72.043.937 **Descripción del proyecto:** Mantención de áreas verdes en Centro de interpretación del desierto y Memorial de detenidos desaparecidos, ciudad de Calama, (limpieza, riego con camión aljibe de 5.000 M3), meses de: Octubre, Noviembre, Diciembre año 2022 y Enero , Febrero, Marzo, Abril, Mayo, Junio y Julio año 2023 **Documento con el que acredita:** Orden de Compra N°350 3. **Cliente:** COMUNIDAD ATACAÑEÑA SAN FRANCISCO DE CHIU CHIU **Proyecto:** CONSTRUCCIÓN BARRERA ARBÓREA - PUEBLO SAN FRANCISCO DE CHIUCHIU **Año de ejecución:** 2023 **Monto:** $217.831.786 **Descripción del proyecto:** CONSTRUCCIÓN BARRERA ARBÓREA - PUEBLO SAN FRANCISCO DE CHIUCHIU **Documento con el que acredita:** Orden de Compra N°21 4. **Cliente:** Codelco (Corporación Nacional del Cobre de Chile) **Proyecto:** MANTENCION PARQUE PERIURBANO Nº CONTRATO 4600026753 **Año de ejecución:** 2023 -2028 **Monto:** $ 1.812.777.780 **Descripción del proyecto:** SERVICIO DE MANTENCIÓN PARQUE PERIURBANO DIVISION MINISTRO HALES **Documento con el que acredita:** El oferente adjunta un contrato con Codelco (Corporación Nacional del Cobre de Chile) que carece de firmas de ambas partes 5. **Cliente:** SEMBRA ASOCIADOS **Proyecto:** MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION DE MEMORIAL DE DETENIDOS DESAPARECIDOS, CALAMA

N°	Oferente	Nota	Justificación
			Año de ejecución: 2025 **Monto:** $38.157.499 **Descripción del proyecto:** Mantención de áreas verdes en Centro de interpretación del desierto y Memorial de detenidos desaparecidos **Documento con el que acredita:** La experiencia consignada —"Mejoramiento y construcción Memorial de Detenidos Desaparecidos"— no se ajusta a lo establecido en las bases, que definen 'servicios similares' como actividades vinculadas al mantención de áreas verdes: instalación, operación y mantención de sistemas de riego tecnificado; arborización urbana y reforestación; gestión y mantención de jardines; recuperación y mejoramiento de espacios públicos verdes; manejo de cobertura vegetal en zonas semiáridas o desérticas; y aseo y limpieza de espacios públicos. En conclusión, el oferente acredita 3 de 4 experiencias, por ende, obtiene nota 3.
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**4**	El oferente presenta las siguientes experiencias: 1. **Cliente:** I Municipalidad Sierra Gorda **Proyecto:** Conc barrido y RSD y asimilable Com. Sierra Gorda **Año de ejecución:** 2023 **Monto:** $272.748.000 **Descripción del proyecto:** llevar a cabo el barrido de calles y pasajes, la recolección de los residuos sólidos domiciliarios y asimilables a domiciliarios generados en la comuna de Sierra Gorda, el transporte y la disposición final de estos, de acuerdo a las presentes bases administrativas, bases técnicas, sus anexos y a las normativas asociadas a la reglamentación sanitaria, sectorial y ambiental. **Documento con el que acredita:** Contrato firmado por ambas partes 2. **Cliente:** Concesión de Servicio de Recolección y disposición de residuos, localidades de Baquedano y Sierra Gorda **Proyecto:** Conc barrido y RSD y asimilable Com. Sierra Gorda **Año de ejecución:** 2024 **Monto:** $356.610.156 **Descripción del proyecto:** Concesión de Servicio de Recolección y disposición de residuos, localidades de Baquedano y Sierra Gorda **Documento con el que acredita:** Contrato firmado por ambas partes 3. **Cliente:** I Municipalidad San Pedro de Atacama **Proyecto:** 01 de mayo 2024 al 30 de abril 2025

N°	Oferente	Nota	Justificación
			Año de ejecución: 2024 **Monto:** $395.589.529 **Descripción del proyecto:** Mantener la concesión sobre dicho recinto permitiendo que haya un adecuado manejo, tratamiento y disposición de los Residuos Sólidos Domiciliarias en la Comuna. **Documento con el que acredita:** No cumple, ya que no acredita experiencia en servicios similares relacionados con la mantención de áreas verdes, tales como: Instalación, operación y mantención de sistemas de riego tecnificado. Arborización urbana y reforestación. Gestión y mantención de jardines. Recuperación y mejoramiento de espacios públicos verdes. Manejo de cobertura vegetal en zonas semiáridas o desérticas. Aseo y limpieza de espacios públicos. 4. **Cliente:** I Municipalidad San Pedro de Atacama **Proyecto:** Conc. Servicios de Rec.de Residuos Domiciliarios **Año de ejecución:** 05 de enero 2022 al 04 enero 2027 **Monto:** $460.530.000 **Descripción del proyecto:** Concesión del servicio de recolección, transporte y disposición de los residuos sólidos domiciliarios, asimilables y urbanos de la comuna San Pedro de Atacama" periodo 2022-2027. **Documento con el que acredita:** Servicio prestado a la Municipalidad de San Pedro de Atacama 5. **Cliente:** I Municipalidad San Pedro de Atacama **Proyecto:** Conc. Servicios de Rec.de Residuos Domiciliarios y aseo de calles, Parques de entretención y plazas de la comuna de San Pedro de Atacama **Año de ejecución:** 05 de enero 2022 al 04 enero 2027 **Monto:** $430.912.488 **Descripción del proyecto:** servicios de recolección de residuos sólidos domiciliarios RSD generados en la comuna, su transporte hasta un sitio de disposición final, el aseo limpieza y barrido de espacios públicos de la comuna tales como plazas, parques de entretención y calles. En particular, se busca por un lado la recolección de residuos generados en las localidades de San Pedro de Atacama incluido sus Ayllus, Matancilla, Río Grande, Guatín, Catarpe, Machuca, Toconao, Tablare, Camar, Socaire **Documento con el que acredita:** Servicio prestado a la Municipalidad de San Pedro de Atacama En conclusión, el oferente acredita 4 de 4 experiencias, por ende, obtiene nota 4.

N°	Oferente	Nota	Justificación
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**0**	El oferente no presenta experiencia. En conclusión, el oferente acredita 0 de 4 experiencias, por ende, obtiene nota 0.
4	LEMIBA SPA	**2**	El oferente presenta las siguientes experiencias: 1. **Cliente:** Agrovet **Proyecto:** Subcontrato Mantención de Jardines Hoteles Calama **Año de ejecución:**2023-2024 **Monto:** $68.000.000 **Descripción del proyecto:** Subcontrato Mantención de Jardines de interior en Hotel Eco-Oasis y Hotel Alto del Sol Calama **Documento con el que acredita:** Contrato firmado por ambas partes 2. **Cliente:** Agrovet. Ltda. **Proyecto:** Contrato de Riego para Áreas verdes **Año de ejecución:** 2022-2023-2024 **Monto:** $51.000.000 **Descripción del proyecto:** Traslado y riego de áreas verdes de la comuna de Baquedano. **Documento con el que acredita:** Contrato firmado por ambas partes En conclusión, el oferente acredita 2 de 4 experiencias, por ende, obtiene nota 2.

4. Criterio Condiciones de Empleo y Remuneraciones (35%)

Los oferentes deberán indicar el monto de remuneración, aguinaldos y reajuste de los operarios y administrativos del servicio, completando el Ítem IV. del Anexo N°3 "Formulario de Oferta Técnica".

Para la evaluación de este criterio, se considerará lo siguiente:

d.1. Monto remuneración mensual

Se realizará una suma de la remuneración de los operarios y administrativos del servicio, según lo ingresado en el ítem IV. del Anexo N°3.

La propuesta de mayor valor económico será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (nota 4). Las siguientes ofertas serán calificadas con un puntaje proporcional a dicha propuesta, de acuerdo a la siguiente fórmula:

Nota Oferente: $\frac{\text{Valor total de la remuneración que se analiza}}{\text{Valor total de la remuneración de mayor valor}} \times 4$

d.2. Monto aguinaldo

Los aguinaldos correspondes al beneficio que se deberá otorgar durante el periodo de fiestas (septiembre y diciembre). Dicho monto deberá ser fijo para todos los operarios y administrativos del servicio.

La propuesta de mayor valor económico será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (nota 4). Las siguientes ofertas serán calificadas con un puntaje proporcional a dicha propuesta, de acuerdo a la siguiente fórmula:

Nota Oferente: $\frac{\text{Valor total del aguinaldo que se analiza}}{\text{Valor total del aguinaldo de mayor valor}} \times 4$

El cálculo de la nota final se realizará de la siguiente manera:

Nota Final Oferente criterio empleo y remuneración: (d.1. x 0.6) + (d.2. x 0.4).

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**2.85**	El oferente propone las siguientes condiciones de empleo y remuneraciones: **1. Monto remuneración mensual:** La suma total de las remuneraciones comprometidas es de $3.673.794, lo que significa nota 3,82. **2. Monto aguinaldo:** El aguinaldo ofertado es de $70.000, lo que significa nota 1.4. **Nota Final Oferente criterio empleo y remuneración:** (3,82 x 0.6) + (1.4 x 0.4) =2.84 En consideración a lo evaluado, el oferente obtiene nota 2.85.
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**2.42**	El oferente propone las siguientes condiciones de empleo y remuneraciones: **1. Monto remuneración mensual:** La suma total de las remuneraciones comprometidas es de $3.500.000, lo que significa nota 3.64. **2. Monto aguinaldo:** El aguinaldo ofertado es de $30.000, lo que significa nota 0.6. **Nota Final Oferente criterio empleo y remuneración:** (3.64 x 0.6) + (0.6 x 0.4) =2.42 En consideración a lo evaluado, el oferente obtiene nota 2.42.
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**3.40**	El oferente propone las siguientes condiciones de empleo y remuneraciones: **1. Monto remuneración mensual:** La suma total de las remuneraciones comprometidas es de $3.850.000, lo que significa nota 4. **2. Monto aguinaldo:** El aguinaldo ofertado es de $125.000, lo que significa nota 2.5. **Nota Final Oferente criterio empleo y remuneración:** (4 x 0.6) + (2.5 x 0.4) =3.4 En consideración a lo evaluado, el oferente obtiene nota 3.40.
4	LEMIBA SPA	**3.66**	El oferente propone las siguientes condiciones de empleo y remuneraciones: **1. Monto remuneración mensual:** La suma total de las remuneraciones comprometidas es de $3.300.000, lo que significa nota 3.43.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			2. Monto aguinaldo: El aguinaldo ofertado es de 200.000, lo que significa nota 4. **Nota Final Oferente criterio empleo y remuneración:** (3.43 x 0.6) + (4 x 0.4) =3.66 En consideración a lo evaluado, el oferente obtiene nota 3.66.

5. Criterios sustentables e inclusivos (3%)

El Oferente deberá indicar en el numeral V. Del Anexo N°3, si cumplen o no con alguno de los criterios sustentables que a continuación se señalan:

- **Sello Empresa Mujer:** Sello otorgado por la Dirección ChileCompra. Si el proveedor es persona natural, la única condición necesaria es ser mujer. Si el proveedor es una persona jurídica, debe cumplir con dos condiciones: (1) más del 50% de la propiedad de la empresa sea de una o más mujeres y (2) que su representante legal o gerente general sea mujer.

- **Contratación de personas con discapacidad:** El oferente deberá señalar si cuenta con personas con discapacidad dentro de la empresa. Para acreditar lo anterior deberá adjuntar: (1) contrato de trabajo vigente, firmado por ambas partes (dicho contrato debe ser indefinido o considerar una vigencia de al menos todo el periodo de la contratación) y, (2) credencial de discapacidad correspondiente o certificado de discapacidad.

- **Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años, 11 meses):** el oferente debe adjuntar: (1) Contrato de trabajo firmado por ambas partes (dicho contrato debe ser indefinido o considerar una vigencia de al menos todo el periodo de la contratación), más copia de la cédula de identidad del trabajador y del certificado de las cotizaciones previsionales correspondientes a los últimos 3 meses, anteriores a la fecha de presentación de la oferta del proponente, o (2) Acreditación como beneficiario del programa Subsidio empleo Joven del SENCE, y copia de la cédula de identidad del/de la joven.

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Acredita el cumplimiento de 3 criterios sustentables.
Nota 2	Acredita el cumplimiento de 2 criterios sustentables.
Nota 1	Acredita el cumplimiento de 1 criterio sustentable.
Nota 0	No entrega información o no acredita.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**1**	El oferente acredita el cumplimiento de los siguientes criterios: **1. Sello empresa mujer:** Si Cumple **2. Contratación de personas con discapacidad:** El oferente presenta una Carta de Compromiso, pero no incorpora la documentación requerida en el ítem E — 'Criterios sustentables e inclusivos' del punto 9.11 (Procedimiento de evaluación de las ofertas). **3. Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años, 11 meses):** El oferente presenta una Carta de Compromiso, pero no incorpora la documentación requerida en el ítem E — 'Criterios sustentables e inclusivos' del punto 9.11 (Procedimiento de evaluación de las ofertas). En consideración a lo ofertado, obtiene nota 1.

N°	Oferente	Nota	Justificación
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**1**	El oferente acredita el cumplimiento de los siguientes criterios: **1. Sello empresa mujer:** No Cumple **2. Contratación de personas con discapacidad:** Si Cumple **3. Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años, 11 meses):** No cumple, puesto que la contratación presentada corresponde a la empresa 'Maquinaria Fabián Salgado E.I.R.L.'. En consideración a lo ofertado, obtiene nota 1
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**0**	El oferente acredita el cumplimiento de los siguientes criterios: **1. Sello empresa mujer:** No cumple **2. Contratación de personas con discapacidad:** No cumple **3. Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años, 11 meses):** No cumple En consideración a lo ofertado, obtiene nota 0.
4	LEMIBA SPA	**0**	El oferente acredita el cumplimiento de los siguientes criterios: **1. Sello empresa mujer:** No cumple **2. Contratación de personas con discapacidad:** No cumple **3. Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años, 11 meses):** En el documento del Anexo 3 se indica que se adjunta; sin embargo, no aparece incluido en los archivos recibidos En consideración a lo ofertado, obtiene nota 0.

6. Programa de Integridad y Ética Empresarial (1%)

La evaluación de este criterio se realizará en base a si el oferente posee un programa de integridad y ética empresarial que sea conocido y aplicado por su personal, y acompaña los antecedentes requeridos.

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Posee un programa de integridad y ética empresarial conocido y aplicado por su personal y adjunta el documento correspondiente que acredite que se ha capacitado a su personal sobre éste.
Nota 0	No posee un programa de integridad y ética empresarial conocido y aplicado por su personal

Al respecto, cabe señalar que, conforme con lo señalado en el Dictamen N° E370752, del año 2023, de la Contraloría General, las declaraciones juradas o cláusulas del pacto de integridad son insuficientes para cumplir con la señalada acreditación.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**4**	El proveedor si cuenta con un programa de integridad y ética empresarial, por ende, obtiene nota 4.
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**4**	El proveedor si cuenta con un programa de integridad y ética empresarial, por ende, obtiene nota 4.
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**4**	El proveedor si cuenta con un programa de integridad y ética empresarial, por ende, obtiene nota 4.
4	LEMIBA SPA	**0**	El proveedor indica que adjunta el documento, pero no lo incorporó; por tanto, obtiene nota 0.

7. Cumplimiento de los Requisitos Formales (1%)

La evaluación de este criterio será en base a la oferta presentada por el oferente según lo indicando en el numeral **4.** de las presentes bases de licitación. Si la Comisión Evaluadora designada debe solicitar a alguno de los oferentes alguna aclaración, por algún defecto de forma y que no constituya infracción a los principios de igualdad de la oferta y/o estricta sujeción a las bases o que los oferentes hayan omitido presentar al momento de efectuar la oferta, siempre que dichas certificaciones o antecedentes se hayan producido u obtenido con anterioridad al vencimiento del plazo para presentar ofertas o se refieran a situaciones no mutables entre el vencimiento del plazo para presentar ofertas y el periodo de evaluación, se le asignara nota 0.

Para la evaluación de este criterio, se aplicará lo siguiente:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Cumple con toda la documentación solicitada según lo indicado en el numeral 4. De las presentes bases y no se solicita aclaración alguna a través del Foro Inverso.
Nota 0	Se le solicita alguna aclaración a través del Foro Inverso.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA.	**0**	Al oferente se le solicito aclaración a través del Foro Inverso. Por lo tanto, su calificación es de **0**
2	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	**0**	Al oferente se le solicito aclaración a través del Foro Inverso. Por lo tanto, su calificación es de **0**
3	INGENIERÍA GROUP AC SPA.	**0**	Al oferente se le solicito aclaración a través del Foro Inverso. Por lo tanto, su calificación es de **0**
4	LEMIBA SPA	**0**	Al oferente se le solicito aclaración a través del Foro Inverso. Por lo tanto, su calificación es de **0**

UNIDAD DE
SECRETARÍA
COMUNAL DE
PLANIFICACIÓN

CUADRO FINAL DE EVALUACIÓN

Lugar	Oferente	Oferta Económica 20%		Calidad de la Propuesta Técnica 25%		Experiencia del Oferente 15%		Condiciones de empleo y remuneración 35%		Criterios Sustentables e Inclusivos 3%		Programas de Integridad y Ética Empresarial 1%		Cumplimiento de los Requisitos Formales 1%		NOTA FINAL
		Nota	Pond.	Nota	Pond.	Nota	Pond.	Nota	Pond.	Nota	Pond.	Nota	Pond.	Nota	Pond.	
1	CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA	3,71	**0,74**	2	0,5	3	**0,45**	**2,85**	**0,9975**	**1**	**0,03**	**4**	**0,04**	**0**	**0**	**2,76**
2	LEMIBA SPA	3,79	**0,76**	1	0,25	2	**0,3**	**3,66**	**1,281**	**0**	**0**	**0**	**0,00**	**0**	**0**	**2,59**
3	FABIÁN ALFONSO SALGADO SELTI.	3,77	**0,75**	1	0,25	4	**0,6**	**2,42**	**0,847**	**1**	**0,03**	**4**	**0,04**	**0**	**0**	**2,52**
4	INGENIERÍA GROUP AC SPA	4	**0,80**	1	0,25	0	**0**	**3,4**	**1,19**	**0**	**0**	**4**	**0,04**	**0**	**0**	**2,28**

UNIDAD DE
SECRETARÍA
COMUNAL DE
PLANIFICACIÓN

Recomendación:

Conforme a lo estipulado en el numeral 9.12. ADJUDICACIÓN y de acuerdo con los Criterios de Evaluación definidos para este proceso, la Comisión Evaluadora recomienda la adjudicación de la Licitación Pública para contratar Servicio de mantención aseo, riego y ornato de parques, plazas y áreas verdes en San Pedro de Atacama, al oferente **CONSTRUCCION Y SERVICIOS PARWA LTDA, RUT: 76.917.720-5,** por un monto total de **$478.186.927.- (Cuatrocientos setenta y ocho millones ciento ochenta y seis mil novecientos veintisiete)**, que obtuvo un puntaje final de **2,76** y representa una oferta conveniente para los intereses de este municipio.

Los integrantes de la presente Comisión Evaluadora, de conformidad con las normas de Probidad y de Compras Públicas, declaran no tener relación ni parentesco con el oferente que presentó la propuesta y/o trabajadores del mismo, que les impidan participar en este proceso de evaluación. En caso contrario, estarán sujetos a las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones legales correspondientes.

Sin otro particular,

- Franco Parra Morales, Técnico DIMAO.

- Cristóbal Lafquén Barra, Profesional DIMAO.

DIRECCIÓN DE MEDIO AMBIENTE, ASEO Y ORNATO
PROFESIONAL

- Gabriel Bernedo Vallejos, Profesional DIMAO.

DIRECCIÓN DE MEDIO AMBIENTE, ASEO Y ORNATO
PROFESIONAL